

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-125360/17-94-1191

15 августа 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2017 года

Полный текст решения изготовлен 15 августа 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания

Подрезовым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» (ОГРН 1027700495151)

к Росгвардии

о признании незаконными пункта 2 и подпунктов 5.1, 5.2 пункта 5 Предписания от 28.04.2017 г. № ВО/2-2017 об устранении выявленных нарушений

при участии:

от заявителя – Колнооких И.М., доверенность от 10.08.2017 № 75/1492; Леонова Н.М., доверенность от 23.12.2016 № 75/1442; Плясов М.Ю., доверенность от 23.12.2016 № 75/1441;

от ответчика – Линёв А.Н., доверенность от 15.11.2016 № 2016-Д78; Егоров С.В., доверенность от 15.11.2016 № 2016-Д76;

**УСТАНОВИЛ:**

ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» (далее – заявитель, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – ответчик, Росгвардия) об оспаривании пункта 2 и подпунктов 5.1, 5.2 пункта 5 Предписания Росгвардии от 28.04.2017 г. № ВО/2-2017 об устранении выявленных нарушений в части, содержащей требования об устранении нарушений, заключающиеся в расторжении договоров и государственных контрактов.

В судебном заседании представители заявителя поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении и возражениях, указав, что оспариваемое предписание вынесено ответчиком необоснованно с нарушением норм действующего законодательства РФ, а также нарушает права и законные интересы



Предприятия.

В судебном заседании представители ответчика возражали против заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве, указав, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Исследовав материалы дела, выслушав сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

Из материалов дела следует, в период с 03.04.2017 по 28.04.2017 комиссией Росгвардии проведена плановая выездная проверка ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», по результатам которой, составлен акт проверки от 28.04.2017г. №ВО/2-2017 и генеральному директору ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» Тощеву С.А. выдано предписание от 28.04.2017г. № ВО/2-2017 об устранении выявленных нарушений.

Пункт 2 Предписания обязывает в срок до 28.07.2017 г. устранить нарушение требований ст. 5 Федерального закона от 14 апреля 1999 г. № 77-ФЗ «О ведомственной охране» и пункта 2 Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2009 г. № 775, заключающееся в осуществлении охраны объектов, не являющихся государственной собственностью.

Пункт 5 Предписания обязывает устранить нарушение требований ст. 8 Федерального закона от 14 апреля 1999 г. № 77-ФЗ «О ведомственной охране» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 12 июля 2000г. № 514 «Об организации ведомственной охраны» и пункта 2 Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2009 г. № 775, заключающееся в осуществлении:

5.1 Охраны 6 объектов, не отнесённых к сфере ведения Минкомсвязи России (в срок до 28.07.2017);

5.2 Охраны 184 объектов, не включенных в Перечень объектов и организаций отрасли «Связь» охраняемых ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и дополнения к нему (в срок до 28.07.2017).

Посчитав, оспариваемое предписание в части указанных пунктов незаконным и вынесенным с превышением полномочий, установленных Федеральным законом «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», поскольку Росгвардия не является органом уполномоченным осуществлять надзор за исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, каким является Прокуратура Российской Федерации, осуществляющая данные функции на основании ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА РОСГОУАРДИИ	
на основании ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»	
Р.у. № 89/19	2017
« 5 » 09	
ИНДЕКС	Кол-во листов
	Осн. Док-та Приложение
	5.